

EX VETERE NOVUM

Rehabilitar el patrimonio arquitectónico

OBRAS DE REFERENCIA

42

Colección dirigida

por

José Antonio PASCUAL RODRÍGUEZ
(Real Academia Española)

Consejo científico

Carmen CODOÑER MERINO (Universidad de Salamanca)
Fernando CHECA CREMADES (Universidad Complutense de Madrid)
Benjamín GONZÁLEZ ALONSO (Universidad de Salamanca)
Salvador GUTIÉRREZ ORDÓÑEZ (Universidad de León)
Bertha GUTIÉRREZ RODILLA (Universidad de Salamanca)
Rosa NAVARRO DURÁN (Universitat de Barcelona)

Consejo técnico

José Ramón GONZÁLEZ HERNÁNDEZ (Universidad de Salamanca)



EDUARDO AZOFRA AGUSTÍN
ALEXANDRA M. GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ
(Eds.)

EX VETERE NOVUM
Rehabilitar el patrimonio arquitectónico



Ediciones Universidad
Salamanca

OBRAS DE REFERENCIA, 42

©

Ediciones Universidad de Salamanca
y los autores

Motivo de cubierta:
Detalle de la *Fachada Rica* de las Escuelas Mayores

1ª edición: octubre, 2018
ISBN: 978-84-9012-971-5
Depósito legal: S. 372-2018

Ediciones Universidad de Salamanca
Plaza San Benito s/n
E-37002 Salamanca (España)
<http://www.eusal.es>
eus@usal.es

Hecho en UE-Made in EU

Diseño de cubierta:
a.f. diseño y comunicación
www.afgrafico.com

Composición, impresión y encuadernación:
Nueva Graficesa S.L.
Teléfono: 923 26 01 11
Salamanca (España)

Todos los derechos reservados.
Ni la totalidad ni parte de este libro
puede reproducirse ni transmitirse sin permiso escrito de
Ediciones Universidad de Salamanca.

Ediciones Universidad de Salamanca es miembro de la UNE
Unión de Editoriales Universitarias Españolas
www.une.es

La colección Obras de Referencia de Ediciones Universidad de Salamanca
está acreditada con el sello de calidad en ediciones académicas CEA-APQ,
promovido por la Unión de Editoriales Universitarias Españolas y avalado
por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA)
y la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT)



CEP. Servicio de Bibliotecas

“EX vetere novum” :
rehabilitar el patrimonio arquitectónico / Eduardo Azofra Agustín,
Alexandra M. Gutiérrez Hernández (eds.).

—1a. ed.—Salamanca : Ediciones Universidad de Salamanca, 2018

500 p. —(Obras de referencia ; 42)

Bibliografía al final de cada capítulo

1. Arquitectura-Conservación y restauración-España-Castilla y León.
 2. Construcciones universitarias-Conservación y restauración-España-Salamanca.
 3. Universidad de Salamanca (España)-Construcciones.
- I. Azofra Agustín, Eduardo, editor. II. Gutiérrez Hernández, Alexandra M., editor.
721.02(460.18)
727.3.02(460.187)

Índice

Restaurar & Rehabilitar & Intervenir EDUARDO AZOFRA AGUSTÍN y JESÚS CASTILLO OLI.....	11
--	----

DE VARIA RESTAURATIONE

La restauración arquitectónica española: criterios y obras (1975-2010) JAVIER RIVERA BLANCO.....	17
La universidad y la reutilización de edificios históricos: estrategias urbanas e intervenciones arquitectónicas IGNACIO GONZÁLEZ-VARAS IBÁÑEZ.....	61
<i>Ex vetere novum</i> . El antiguo espacio de saber salmantino y las lógicas de lo nuevo FERNANDO R. DE LA FLOR.....	113
A propósito de la restauración arquitectónica PABLO NÚÑEZ PAZ.....	137

LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA: RESTAURACIONES-INTERVENCIONES

La Ciudad del Saber

El Plan Director de los edificios históricos de la Universidad de Salamanca. Proyecto y desarrollo (1999-2016) ALBERTO GARCÍA GIL y JESÚS GARCÍA MALDONADO.....	161
La restauración de la <i>Fachada Rica</i> de las Escuelas Mayores de la Universidad de Salamanca JESÚS CASTILLO OLI.....	183
Visión histórica de la <i>Fachada</i> o <i>Portada Rica</i> del edificio de las Escuelas Mayores del Estudio salmantino MANUEL PÉREZ HERNÁNDEZ.....	191

La Fachada Rica de las Escuelas Mayores de la Universidad de Salamanca JOAQUÍN GARCÍA ÁLVAREZ	205
Estudios previos a la restauración: caracterización de materiales y patologías en la fachada de las Escuelas Mayores de la Universidad de Salamanca JOSÉ GISBERT AGUILAR, RODRIGO DE LA TORRE MARTÍN-ROMO, LAURA DE JUAN MANGAS y OSCAR BUJ FANDOS	217
Métodos de limpieza para la eliminación de la película de acetato de polivinilo y verificación por microscopía electrónica de barrido JACINTA GARCÍA TALEGÓN y ADOLFO CARLOS ÍÑIGO ÍÑIGO...	237
El estudio arqueológico durante los trabajos de restauración de la <i>Fachada Rica</i> de la Universidad de Salamanca ZOA ESCUDERO NAVARRO	251
Restauración de la <i>Fachada Rica</i> de la Universidad de Salamanca. Resumen de actuaciones JOSÉ RAMÓN BLANCO MARTÍNEZ.....	263
La intervención en la <i>Fachada Rica</i> del edificio histórico de la Universidad de Salamanca ALBERTO GARCÍA GIL.....	267
En construcción: monteas en la arquitectura de la <i>Portada Rica</i> de la Universidad de Salamanca ALEXANDRA M. GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ.....	277
El material pétreo del zócalo de los edificios universitarios de Salamanca MIGUEL LÓPEZ-PLAZA y JACINTA GARCÍA TALEGÓN	293

Colegios Universitarios

Rehabilitación del edificio de Anayita y aula del Teatro “Juan del Enzina” FRANCISCO JAVIER PATRICIO GIL y JOAQUÍN GUINEA DIEGO ...	321
Rehabilitación de la Hospedería del Colegio Fonseca CARLOS PUENTE FERNÁNDEZ.....	341
Restaurar el edificio, restaurar la función: El Colegio Trilingüe SARA CAÑIZAL SARDÓN y MARÍA NIEVES RUPÉREZ ALMAJANO ...	351

El colegio de San Pelayo: ...Di tú que he sido EMILIO SÁNCHEZ GIL, FERNANDO SÁNCHEZ CUADRADO y EMILIO SÁNCHEZ CUADRADO	371
--	-----

Palacios Señoriales

Rehabilitación del Palacio Maldonado. Respeto y sobriedad al siglo XXI LUIS FERREIRA VILLAR y EDUARDO DORADO DÍAZ.....	395
Memoria de rehabilitación del Palacio Arias Corvelle JUAN VICENTE GARCÍA y PABLO NÚÑEZ PAZ	409
La Casa de Solís en Salamanca o la metamorfosis de un edificio civil renacentista. De vivienda señorial a sede de Ediciones Universidad de Salamanca ANTONIO LEDESMA y EDUARDO AZOFRA AGUSTÍN	421

FUNDACION SANTA MARÍA LA REAL DEL PATRIMONIO HISTÓRICO: UN MODELO DE INTERVENCIÓN

La fachada occidental de la Catedral de Ávila JOAQUÍN GARCÍA ÁLVAREZ	457
Tres intervenciones recientes en el Patrimonio JESÚS CASTILLO OLI	469

RESTAURAR & REHABILITAR & INTERVENIR

EDUARDO AZOFRA AGUSTÍN

Universidad de Salamanca

JESÚS CASTILLO OLI

Fundación Santa María la Real del Patrimonio Histórico

«Un objeto bello es un placer eterno»

John Keats

ALGUIEN DIJO UNA VEZ que «sólo se conserva lo que se aprecia», o, dicho de otra manera, dediquemos un tiempo a conocer, comprender, investigar, en este caso sobre patrimonio arquitectónico, para después, con el saber ya adquirido, restaurar, rehabilitar y/o intervenir, con el deseo final de difundir, revalorizar, y, por qué no decirlo, de presumir, de explicar con vehemencia, esos asombrosos bienes monumentales. A partir de estas premisas, en febrero de 2011 daba comienzo el proyecto de restauración de la *Fachada Rica* del edificio de las Escuelas Mayores de la Universidad de Salamanca. En esa primera fase, en la que se contó con la inestimable colaboración de ENUSA, se llevaron a cabo los estudios previos necesarios para diagnosticar y documentar el estado real de ese maravilloso telón de fondo pétreo del plateresco español, redactándose a partir de ellos un proyecto de intervención adecuado a sus necesidades. Cinco años después, en diciembre de 2016, y tras cuatro meses de trabajos, se ponía fin a la fase de restauración de esa sobresaliente y aún enigmática portada, que fue acometida gracias a la implicación de la Junta de Castilla y León y de la propia Universidad de Salamanca y desarrolla-

da por un equipo multidisciplinar de profesionales coordinados en todo momento por la Fundación Santa María la Real del Patrimonio Histórico, que lleva ya casi medio siglo apostando por la conservación, restauración y difusión del patrimonio.

A partir de ese momento, la Universidad y la Fundación se embarcaron, bajo el título de «Pura Fachada», en un Plan de Difusión con el fin de divulgar el conocimiento obtenido durante todo el proceso de restauración y de poner en valor la intervención llevada a cabo; proyecto conjunto –ambas, la Universidad y la Fundación, entienden el patrimonio como uno de los principales activos de la sociedad–, cuyas principales actividades se incluyen dentro del amplio programa de actos conmemorativos que a lo largo del año 2018 el Estudio salmantino está llevando a cabo con el fin de celebrar el VIII Centenario de su fundación. Fue en 1218 cuando el rey Alfonso IX de León «hizo reunir profesores muy expertos en la ciencia bíblica y estableció institucionalmente que en Salamanca tuviera lugar el Estudio». Así nos lo cuenta Lucas de Tuy en su *Chronicon mundi*, manuscrito escrito hacia el año 1237 y que se conserva en la Biblioteca General Histórica de la Universidad de Salamanca.

Y es entre esas actividades y en el marco del VIII Centenario donde surge este libro como un sorprendente remate para una empresa restaurativa excepcional y como un comienzo estimulante para una serie de actuaciones ligadas al incipiente Plan de Difusión; un libro que hemos titulado –haciendo nuestro parte del epígrafe de uno de sus capítulos–, *Ex vetere novum. Rehabilitar el patrimonio arquitectónico*; partiendo esta referencia latina, como bien explica Fernando R. de la Flor en su estudio, de los comentarios de San Agustín sobre las Sagradas Escrituras cuando afirma que «de lo viejo sale lo nuevo». Es más, el citado investigador abunda en el hecho de que el propio San Agustín en sus observaciones insiste en que «el Nuevo Testamento está latente en el Antiguo y el Antiguo se hace solo patente en el Nuevo (*novum in vetere latet et in novo vetus patet*)».

Este libro, de carácter multidisciplinar teniendo en cuenta las distintas áreas en las que están especializados los diferentes autores de los textos, se divide en tres grandes apartados. En el primero, bajo el ya manido lema *De varia restauratione*, se recogen cuatro aportaciones de gran interés que giran en torno a las teorías y los criterios de la restauración arquitectónica y la reutilización del patrimonio edilicio. El segundo capítulo, titulado *La Universidad de Salamanca: restauraciones-intervenciones*, se divide a su vez en otros tres apartados: La Ciudad del Saber (donde se aborda el Plan Director de los edificios históricos de la USAL, la Restauración de la *Fachada Rica* de las Escuelas Mayores –sin duda alguna, punto de partida de este libro–, y el estudio del material pétreo del zócalo de los edificios universitarios salmantinos), los Colegios Universitarios (tanto Mayores como Menores), y, por

último, los Palacios Señoriales (en concreto, tres edificios históricos que, levantados o remodelados en el siglo XVI por la nobleza salmantina, fueron rehabilitados a finales del siglo XX o ya en el XXI). Por último, en el tercer capítulo, bajo el epígrafe *Fundación Santa María la Real del Patrimonio Histórico: un modelo de intervención*, se analizan cuatro intervenciones recientes llevadas a cabo por la Fundación en el patrimonio de Castilla y León.

Sin duda, todos los edificios reseñados en esta obra son bien conocidos. Pero, no es menos cierto que con demasiada frecuencia lo habitual provoca que los escenarios por los que transitamos en nuestra vida diaria se vuelvan invisibles. Goethe dijo, «lo más difícil de ver es lo que tienes delante de tus ojos». En nuestros recorridos cotidianos por la ciudad o el territorio que habitamos –en este caso, Salamanca, incluso podríamos decir que la Salamanca universitaria, o la Comunidad Autónoma de Castilla y León–, los edificios singulares generalmente se desdibujan o parecen desaparecer ante nuestra mirada, se convierten en paisaje invisible. Pero en nuestra relación con las realidades físicas de nuestro entorno aún algunas veces nos llegamos a sorprender, encaprichar o, sencillamente, emocionar –en este caso, por ejemplo, con la *Fachada Rica* o la fachada de poniente de la Catedral de Ávila–. Por eso, no dejemos nunca de ejercitar el ojo y la mirada para seguir sorprendiéndonos en el mapa de lo conocido, de lo cotidiano. Aún nos resta expresar otro deseo: que este libro sirva de alguna manera para sensibilizar y concienciar a los ciudadanos –algo que, por otra parte, creemos que poco a poco comienza a darse– de que el patrimonio es algo que deben legar, porque, como ya se recogía en la *Carta de Atenas* de 1931, «la mejor garantía de conservación de los monumentos viene del afecto y del respeto del pueblo». En este sentido, qué cercana comienza a estar en nuestra sociedad, es ante todo un ferviente deseo, la reflexión realizada por William Morris hace ya casi un siglo y medio: «Al destruir o estropear uno de esos edificios, estamos destruyendo el placer, la cultura, en una palabra, la humanidad de las generaciones no nacidas».

Y, para finalizar, reseñar que la conexión entre la Universidad de Salamanca y la Fundación Santa María la Real del Patrimonio Histórico seguirá a través de la *Fachada Rica*, en realidad, mediante el latido de los sensores instalados durante la restauración entre sus sillares, un vínculo que comienza con la tecnología pero que llega mucho más allá, hasta la emoción. En definitiva, ambas instituciones con esta intervención lo que han pretendido ha sido, parafraseando a Saul Bass, «crear algo bello, incluso si nadie repara en ello».

DE VARIA RESTAURATIONE



LA RESTAURACIÓN ARQUITECTÓNICA ESPAÑOLA: CRITERIOS Y OBRAS (1975-2010)¹

JAVIER RIVERA BLANCO
Universidad de Alcalá de Henares

1. EL PROYECTO CONTEMPORÁNEO EN LA ETAPA FRANQUISTA

DURANTE TODA LA ETAPA DEL FRANQUISMO, sin diferencia alguna en sus distintas fases económicas y políticas, la actitud y directrices de la Dirección General de Bellas Artes fue la de *filohistoria* respecto a la restauración arquitectónica. Las siete demarcaciones monumentales en las que estaba dividida España, realizaban intervenciones las más de las veces inspiradas en las teorías filológicas y en los presupuestos de Viollet-le-Duc. Primaba entonces la búsqueda de la unidad de estilo, aún a costa de sacrificar importantes partes de los edificios con tal de que no fueran de la época primitiva, simplemente para repristinar otros y hacer que parecieran de un envidiable completamiento original. Bastaría evocar los capiteles y columnas del Partal de la Alhambra de Granada, las intervenciones en Guadalupe, la reinención de la iglesia salmantina de Santiago del Arrabal de Salamanca, la reconstrucción de la torre de San Tirso de Sahagún, la liberación de la catedral de Valencia o el derrocamiento de la parte barroca del claustro de San Isidoro de León para dejar visible el costado de la iglesia románica [fig. 1]. Sin embargo, dentro de toda esta postura involucionista y nada acorde con las tendencias modernas europeas, los mismos arquitectos comenzaron a dejarse influenciar

¹ Precedentes de las ideas aquí desarrolladas en: RIVERA, 1990: 24-41; 1993: 19-26; 1995; GONZÁLEZ-VÁRAS, 1999: 315 y ss. Este texto se editó en: *25 Años de Restauración Monumental (1975-2000)*, Madrid, 22-25 de enero de 2009. Madrid: Academia del Partal, Vol. I, 2017, 197-228.

lentamente por otras posturas más avanzadas como las emanadas de Luca Beltrami, Camilo Boito, Gustavo Giovannoni o la *Carta de Atenas* de 1931, por ejemplo en aspectos menos problemáticos, como la distinción de materiales, superficies, la indicación de fechas, el dejar señales de referencia, etc. Mostraban así su dominio de la historia de la construcción y de los problemas de consolidación y tratamiento de la materia.

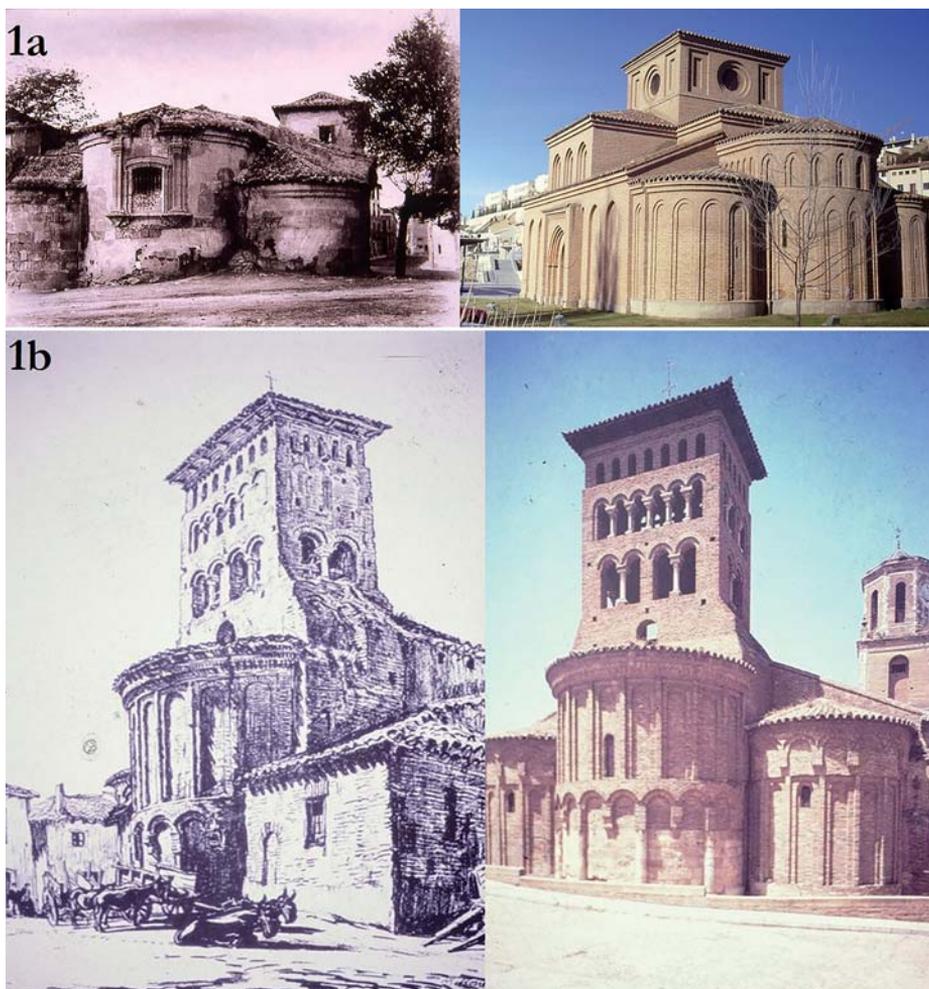


FIGURA 1. **1a** Santiago del Arrabal. **1b** San Tirso de Sahagún.

Menos influencia tuvo la *Carta de Venecia* de 1964, tal como estaba la España sociológica y política de esta época, impregnada de ansias de desarrollismo y ajena a toda defensa del patrimonio, en el que toda inversión se consideraba un auténtico derroche. Buena prueba de ello fue la exposición de 1975, eco del Año Europeo del Patrimonio, en el que los paneles se ordenaron por tipologías arquitectónicas y donde se mezclaron todo tipo de intervenciones, las más de ellas de carácter simplemente técnico, y las que introducen criterios u opciones de carácter filológico antiguo.

Sin embargo, junto a estas posiciones se produjeron dos escasos pero importantes antecedentes del proyecto de intervención contemporáneo y que muestran que algunos arquitectos españoles, por los años sesenta y setenta estaban ya atentos, no solo a la *Carta de Venecia* de 1964, sino también a las actitudes de los grandes arquitectos italianos de la época como Albini, Scarpa, Minnisi, etc. Así, pudieron producirse dos precedentes notables del tipo de proyecto que ha de triunfar en España a partir de los años ochenta y que seguía las tendencias europeas.

En el primero de los casos nos referimos a la rehabilitación del sacro convento de San Pedro Alcántara, en Cáceres, realizada por Miguel de Oriol Ybarra y Dionisio Hernández Gil (fundamentalmente por el segundo), obra financiada por Hidroeléctrica Española (hoy Iberdrola), que lo adquirió en 1961, y no por la Dirección General de Bellas Artes, en cuyo caso hubiera sido imposible su ejecución bajo estos parámetros ideológicos [fig. 2]. La intervención se efectuó durante los años 1962 y 1966, en que el proyecto contemporáneo se introdujo en las bóvedas y salones del convento, afectando a todo el edificio que se encontraba en ruinas y cuyas partes históricas se recuperaron técnicamente y las que habían perdido grandes partes o elementos se reconstruyeron como la escalera, el refectorio, habitaciones, etc. (Hernández Gil, 1983; 1985; Capitel, 1988: 149; Capitel *et al.*, 1998; Andrés Ordax, 2004: 78-80). Dionisio Hernández Gil, natural de Cáceres (n. 1934), había estado becado en la Academia de España en Roma, y como tal atento a todas las innovaciones entonces realizadas en Italia. La utilización de los materiales distintos, sobre todo el ladrillo, y la distinción formal entre lo antiguo y lo nuevo con la introducción de la contemporaneidad, muestran una apuesta de vanguardia dentro del patrimonio que aún, todavía hoy, mantiene su lectura de modernidad.

El segundo caso fue la restauración/reconstrucción de la torre de Abrantes de Salamanca que provocó en la misma Dirección General de Bellas Artes un intenso debate que fue resuelto drásticamente suponiendo la destrucción de la intervención de Fernando Pulín y la ejecución de otra opción, la tradicional y antigua, según los dictados del organismo, llevando a cabo su ideología estricta el arquitecto Manuel Manzano Monís. En junio de 1972 Fernando Pulín Moreno presentó su proyecto



FIGURA 2. San Pedro de Alcántara (Cáceres).

que fue aprobado el día 12 de marzo de 1973² [fig. 3]. En la memoria señaló la imposibilidad de conocer la forma de la torre en su estado primitivo, siquiera si este existió alguna vez o si fue mutilada con el paso del tiempo. Por ello argumentó que como se veía obligado a crear unas dependencias para la Organización Sindical, nuevo propietario del edificio, y plantear un volumen nuevo en relación con el resto del edificio lo haría desde la modernidad. La nueva altura la realizará «con

² Archivo General de la Administración. Alcalá de Henares. 05SA-0005 Salamanca. Torre de Abrantes. Restauración. Signatura Aga (3)115.000 26/00038. Arquitecto F. Pulín Moreno. Madrid, junio de 1972. Aprobado el 12 de marzo de 1973. Presupuesto 1.200.343,75 pesetas. Documentación:

1- Memoria 3 páginas

«...La forma de paralelepípedo que conforma su volumen está afectada en sus proporciones principalmente por la ausencia de la sección superior, efecto de achatamiento incrementado mayormente por elementos como:

– El alero de la actual cubierta que al volar sobre el plano de fachada acentúa la horizontalidad es un elemento a todas luces extraño, que dificulta la lectura.

– El mirador de hierro, de proporción casi cuadrada sobrepuesto a la fachada principal, produce gran sensación de pesadez por ser demasiado grande. Este si bien no lo consideramos como hecho histórico, si representa una época, el reflejo del modo de vida que imperó en la ciudad propiciando la profusión de tales elementos en las fachadas..., se convierte en otro elemento que merece tratarse con cautela.

– Las líneas de fuerza que lo atraviesan pegadas a su fachada ayudan a crear esa sensación de horizontalidad que lo perjudica.

...es imperativo tener presente la importancia del color en el conjunto, si bien no implica que necesariamente se tenga que usar la tradicional piedra, pero que pensar con detenimiento en que casos es conveniente y necesario introducir materiales nuevos.

No se tienen ninguna referencia del techo original, de si estaba incluido o volaba, si era de dos o cuatro aguas, factor importante a tener en cuenta.

Las transformaciones que presenta el interior, más que nada en lo referente a acabados y decoración no son transcendentales. Siendo de fácil remoción como la pintura brillante y el enlucido de la segunda planta.

La construcción adyacente demuestra no guardar relación clara ni de organización ni aún a nivel, hallándose bastante más baja.

Surge aquí el posible interrogante de si la torre fue mutilada o tal vez nunca llegó a construirse. Agotadas las consultas efectuadas en varias fuentes tanto bibliográficamente como de referencias personales quedó sin ninguna luz ésta cuestión.

Considerando que el edificio... ha sido adquirido... por la Organización Sindical para... oficinas, la torre debe intentarse que destaque en todo volumen previniendo que el resto de la construcción vaya a tomar una mayor importancia expresiva que la que ahora tiene.

Al plantearse el problema de elevación de la torre, se ha pensado utilizar una técnica constructiva completamente actual, de manera que, en todo momento sea perfectamente identificable la antigua construcción y su remodelación actual.

Así mismo se ha intentado que los trabajos tendentes a conseguir ésta recuperación de volumen del torreón, afecten a éste lo menos posible, y no originen ninguna ligazón tan fuerte que traumatizan la antigua obra u oscurezcan su estructura.

una técnica constructiva completamente actual, de manera que, en todo momento sea perfectamente identificable la antigua construcción y su remodelación actual», todo ejecutado con el máximo respecto a la antigua construcción.

En efecto, la obra se llevó a cabo bajo estos presupuestos. Pulín levantó un cuerpo más, ahora realizado no con la piedra rosácea de Villamayor, sino con cristal y hormigón, dotando así de una clara diferencia a lo antiguo y lo nuevo, esto

Así pues apoyando lateralmente en los muros originales 12 pequeños pilares formados cada uno por dos perfiles en «U».del calibre 100, se sostienen con ellos una losa de hormigón a la altura que, previsiblemente fue la del primitivo remate, sobre esta losa, cuyo borde en cornisa es prefabricado formando el elemento de recogida de aguas monta la pieza prefabricada de cubierta que se remata con una impermeabilización granulada en color teja, que defiende al conjunto de las aguas de lluvia.

Rematando el muro descabezado del torreón, corre una banda de aluminio anodinado en bronce que acaba, a su tamaño primitivo los huecos partidos en planta alta del torreón. Interpuestos entre estos elementos descritos va una lámina de cristal en luna parsol de color bronce securizada.

Se intenta con este tratamiento usar una serie de elementos con colores uniformes, que no destaquen del color de la piedra pero que se diferencien claramente en textura y acabados.

El nuevo volumen creado en la zona alta del torreón queda a sí siendo un cubo de cristal bronceado, con múltiples posibilidades de uso en el contexto de la edificación.

Se sustituyen los forjados de piso, en este momento de madera y en mal estado, por losas de hormigón, que en su parte inferior conservarán su apariencia actual en cuanto al terminado u madera, con la diferencia de que este elemento irá colgado en lugar de sustentar las cargas de uso.

En lo que respecta a la fachada, se sustituyen las areniscas degradadas y remendadas del zócalo, por losas de granito que sirvan de protección a la base del edificio.

También se sustituyen las piezas erosionadas en fachada usando piedra vieja de iguales características.

Se organiza un sistema de desagüe de la cubierta con cuatro arquetas en los puntos principales de evacuación».

2- Planos 6 en papel blanco y tinta negra. Escala 1:50

- a- Planta estado actual
- b- Secciones estado actual
- c- Alzados estado actual
- d- Secciones Reformadas
- e- Alzados
- f- Planos y detalles reformados

3- Fotografías 5 en blanco y negro.

- 1- Estado actual
- 2- Estado actual
- 3- Detalle de la ventana lateral y ballestera
- 4- detalle de la ventana superior principal y ballestera
- 5- Puerta de acceso.

4- Pliego de condiciones 36 páginas

5- Mediciones y presupuestos 27 páginas