

ARTICULACIÓN MULTIDISCIPLINAR DE SABERES LOCALES INDÍGENAS CAMPESINOS Y CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS-TÉCNICOS PARA LA SUSTENTABILIDAD INTEGRAL CON PERSPECTIVA DE GÉNERO DESDE LA UNIVERSIDAD VERACRUZANA INTERCULTURAL (VERACRUZ, MÉXICO)

MORENO-ARRIBA, JESÚS
Universidad de Salamanca

RESUMEN

A partir de una metodología transdisciplinar cualitativa, se han analizado el discurso y las prácticas de los actores protagonistas de la articulación multidisciplinar de saberes locales indígenas campesinos y conocimientos científicos-técnicos para la sustentabilidad integral (ecológica, económica y social) de las comunidades de la Sierra de Santa Marta (Veracruz, México). Mediante procesos de diálogo de saberes y colaboración socio-académica intercultural en la gestión de recursos naturales, desde la Licenciatura en Gestión Intercultural para el Desarrollo de la Universidad Veracruzana Intercultural (UVI), sede Selvas, estas experiencias alternativas están logrando avances en la reducción de la pobreza y la vulnerabilidad, la reforestación, el desarrollo humano o el empoderamiento campesino con perspectiva de género.

Palabras clave: *Comunidades indígenas campesinas, alternativas al desarrollo, universidades interculturales, diálogo de saberes, sustentabilidad integral.*

ABSTRACT

Based on a qualitative transdisciplinary methodology, the discourse and practices of the protagonists of the multidisciplinary articulation of local indigenous peasant knowledge and scientific-technical knowledge have been analysed for the integral sustainability (eco-

logical, economic and social) of the communities of the Sierra de Santa Marta (Veracruz, Mexico). Through processes of dialogue of knowledge and intercultural socio-academic collaboration in the management of natural resources, from the Degree in Intercultural Management for Development of the Intercultural Veracruzana University (UVI), Selvas headquarters, these alternative experiences are making progress in reducing poverty and vulnerability, reforestation, human development, or peasant empowerment with a gender perspective.

Keywords: *Communities indigenous peasant, alternatives to development, intercultural universities, dialogue of knowledge, integral sustainability.*

INTRODUCCIÓN

EN LA SIERRA DE SANTA MARTA, uno de los dos macizos volcánicos que configuran la región geográfica, histórica y socio-cultural de Los Tuxtlas, en el SE del estado mexicano de Veracruz, décadas de políticas públicas/ gubernamentales, federales y estatales, han originado un proceso de *maldesarrollo/ subdesarrollo sostenido*. En consecuencia, la pobreza, la presión antrópica sobre los recursos naturales regionales, la vulnerabilidad y, por consiguiente, los procesos de *emigración-expulsión* de la población local, son fenómenos que adquieren gran trascendencia.

Por tanto, acucia hallar alternativas posibles/otras al desarrollo oficial hegemónico que contribuyan a mejorar la compleja realidad de las comunidades indígenas campesinas *nahuas* y *popolucas* –poblaciones étnicamente mayoritarias en la Reserva de la Biosfera de Los Tuxtlas (en adelante RBLT)–, en cuanto al estado de su *sustentabilidad integral* (ecológica, socio-económica, demográfica, cultural, etc.).

En el marco de este difícil contexto socio-territorial, en esta ponencia se exponen parte de los resultados socio-científicos de un estudio que, desde una metodología de investigación transdisciplinar y cualitativa, ha identificado, documentado, *etnografiado* y analizado un conjunto de cinco emergentes proyectos no gubernamentales alternativos, que, desde hace varios lustros, operan en la gestión de los recursos naturales, agrosilvopastoriles, pesqueros y ecoturísticos en el área objeto de referencia empírica de este trabajo, la Sierra de Santa Marta.

Estas iniciativas surgen a partir de los años noventa, como efecto de la incansable labor de diversas ONG, en estrecha colaboración participativa e intercultural con las poblaciones indígenas campesinas locales. Todos estos proyectos fomentan un conjunto de prácticas socio-ecológicas más respetuosas con el medio eco-cultural local que las ejecutadas hasta entonces en la región desde las políticas públicas/ gubernamentales. Además, la praxis de estas experiencias eco-sociales converge con los principios de emergentes modelos alternativos al desarrollo hegemónico como,

por ejemplo, el/la *diálogo/ecología de saberes*. Más aún, comparten el objetivo de desarrollar, junto a las comunidades, *alternativas agroecológicas* que amortigüen la curva ascendente de destrucción de la biodiversidad de la RBLT; colaborando a sentar las bases para transitar hacia un modelo de desarrollo local, endógeno, cooperativo e intercultural más justo, humano y sustentable.

MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL: ALTERNATIVAS AL DESARROLLO

En las últimas décadas, al socaire de un conjunto de posicionamientos críticos que cuestionan abiertamente la capacidad del crecimiento económico para superar el «*subdesarrollo*» y los devastadores efectos producidos por lo que ha sido denominado por distintos autores a nivel global como «*maldesarrollo*» (Amín, 1990; Slim, 1998; Tortosa, 2001), desde un punto de vista teórico se han ido abriendo paso diferentes enfoques. Estos nuevos planteamientos, a través de un conjunto de emergentes ideas, conceptos y teorías contrahegemónicas, crean una atmósfera de respaldo a los *modelos alternativos* al pensamiento ortodoxo del desarrollo; instaurado a escala mundial como una fuerza eurocéntrica, asimétrica y neocolonialista hegemónica tras la II Guerra Mundial.

Todos estos modelos alternativos al desarrollo hegemónico y homogeneizador, como el *etnodesarrollo*, la *participación*, el *empoderamiento*, la *ecología política*, la *agroecología*, la *interculturalidad* o el/la *diálogo/ecología de saberes*, etc. con enfoque de *sustentabilidad integral*, han sido asumidos en el marco teórico de la tesis doctoral en Antropología Social y Cultural (Moreno-Arriba, 2016) de la que emana esta comunicación al *IV Congreso Internacional Políticas Públicas en defensa de la inclusión, la diversidad y el género: «Interculturalidad y derechos humanos»*. La construcción de determinados espacios de acción en torno a estos modelos de desarrollo emergentes, facilitan proyectos diversos de intervención a partir de iniciativas autodenominadas «*alternativas*» (Narotzky, 2010, p. 127). En el capítulo empírico de esta ponencia se expone sucintamente el caso de la sede regional Selvas de la Universidad Veracruzana Intercultural (en adelante UVI-Selvas).

DIÁLOGO Y ECOLOGÍA DE SABERES Y COLABORACIÓN SOCIAL INTERCULTURAL

Son los *saberes* ecológicos, tanto de los pueblos indígenas como de otros grupos campesinos los que se comienzan a estudiar, sistematizar y entrelazar mutuamente (Leff, 2003), desde una pluralización de perspectivas de saberes, más allá del saber científico y del sistema experto institucionalizado. En este contexto asimétrico se ha desarrollado una propuesta conceptual y metodológica, recurriendo a la noción de *diálogo de saberes* y/o *diálogo intercultural*.

Se parte de la «colonialidad del saber» (Lander, 1993) y del desafío de generar cauces innovadores para diversificar el «cocimiento universal y académico, para relacionarlo con conocimientos indígenas, locales, «etnociencias» subalternas y saberes alternativos, que en su confluencia pueden y deben hibridizarse y fertilizarse mutuamente, construyendo así nuevos cánones diversificados, enredados y glocalizados de conocimiento» (Mignolo, 2003, como citado en Dietz y Mateos, 2010, p. 109). Se trata, de «interrelacionar y con ello de descolonizar diversos saberes legos, populares, tradicionales, urbanos, campesinos, provincianos, de culturas no occidentales que circulan en la sociedad» (Santos, 2005, p. 44).

Por consiguiente, esta propuesta teórica y metodológica pretende lograr una «*construcción intercultural del saber*» (García-Canclini, 2004), basada en la larga tradición latinoamericana de colaboración entre movimientos sociales, grupos de base, intelectuales y académicos activistas. En este tipo de novedosa *práctica socioeducativa* «la colaboración intercultural en la producción de conocimientos es imprescindible y ventajosa para todos» (Mato, 2008, p. 113).

Mientras, Santos (2006) reclama «la necesidad de ampliar los llamados diálogos interculturales, a menudo limitados de forma esencializante a intercambios epistémicos entre representantes de determinadas culturas, religiones o civilizaciones, hacia una ecología de saberes» (Santos, 2005, p. 44). Esta mirada más integral y ecológica, incluye el «conjunto de prácticas que promueven una nueva convivencia activa de saberes con el supuesto de que todos ellos, incluido el saber científico, se pueden enriquecer en este diálogo» (Santos, 2005, p. 45).

A partir del modelo educativo *decolonial*, Walsh (2003) propone desarrollar entre los diferentes actores e intermediarios una construcción epistémica de la *interculturalidad*, basada en un incipiente *diálogo de saberes*. Se supone que estos nuevos y viejos intermediarios, indígenas y no indígenas, gubernamentales y no gubernamentales, pueden y deben entablar un dialogo que propicie el intercambio de sus respectivos saberes comunitarios y escolares, institucionales y «*movimentales*» (Leff, 2003) del así denominado conocimiento tradicional, que en América Latina se ha autodefinido fundamentalmente como el saber indígena.

Algunas de estas propuestas, que tienen en común la reivindicación del *diálogo* y la construcción de espacios para la *articulación de saberes*, sobre la base de la *inclusión* y la *interculturalidad*, se concretan en países de Iberoamérica, como México, en *universidades interculturales*. Estas instituciones interculturales de educación superior (IIES), dedicadas a atender las demandas de formación terciaria de las comunidades de pueblos originarios y afrodescendientes, incluyen y relacionan en su currículum contenidos propios tanto de los *saberes locales* de las tradiciones indígenas y/o afrodescendientes como de los «*conocimientos occidentales*». Así, explícita o implícitamente, ponen en juego el *diálogo de saberes* como eje fundamental de sus *prácticas y procesos de enseñanza-aprendizaje*.

METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

Desde una perspectiva *transdisciplinaria* que conjuga aspectos propios de varias disciplinas científicas sociales como la Geografía, la Antropología, la Historia Ambiental o la Educación Intercultural, esta investigación se sustenta en una metodología *cualitativa* con enfoque *decolonial*, cimentada en una exhaustiva revisión bibliográfica y documental, junto a *compartir* entrevistas abiertas y semiestructuradas con los distintos actores, sujetos protagonistas de este estudio. Con este propósito se realizó *trabajo de campo* entre los años 2011 y 2013.

Epistemológica y metodológicamente, este trabajo considera que «es indispensable partir del reconocimiento explícito de las relaciones asimétricas y dialécticas que existen a diferentes niveles» (Dietz, 2009, p. 109-110) en todo proceso de investigación. Estas *asimetrías* se dan esencialmente entre el investigador como persona (sujeto investigador), la Ciencia como institución y el grupo estudiado (sujetos investigados), en el marco socio-político que constituyen las sociedades del «Norte» y del «Sur». Así, las bases metodológicas tratan de combinar los principios de la «*antropología activista*» desarrollada por Hale (2008) y Speed (2006), de modo que en la resultante praxis etnográfica, la negociación recíproca de intereses académicos y políticos genera una «novedosa mixtura de teoría y práctica» (Escobar, 1993); que se está traduciendo en «fases de investigación empírica, de teorización académica y de transferencia de praxis política» (Dietz, 2009, p. 112).

Como investigador he intentado que esta *transferencia* no se reduzca a un simple acto de concienciación, sino que constituya un intercambio entre dos formas de conocimiento: el generado por los expertos de su propio mundo de vida y el generado por el «experto» académico. Para ello, ha resultado esencial mi doble perspectiva como *geo-antropólogo* y persona vinculada emocionalmente al mundo rural agrario tradicional, por mi ancestral ascendencia de campesinos y pastores trashumantes de la encrucijada de caminos abulenses, salmantinos y cacereños, en las sierras de Gredos y Béjar-Candelario. Como etnógrafo, también he tratado de integrar las contradicciones que han surgido del intercambio de ambas perspectivas en el mismo proceso de investigación, las cuales han oscilado dialécticamente entre la identificación y el distanciamiento, pasando por unas fases de compromiso pleno y por otras de reflexión propiamente más analítica.

EL ÁREA DE ESTUDIO LA SIERRA DE SANTA MARTA (VERACRUZ, MÉXICO)

En la Sierra de Santa Marta, donde todavía el 84% de su población se *autoadscribe* como indígena, *nahua* o *popoluca*, como lo atestiguan diversos vestigios arqueológicos, se asentaron grupos *olmecas* y posteriormente *zoque-popolucas* y *na-*

huas, descendientes directos de la cultura *olmeca*, y con influencias de las culturas *teotihuacana*, *totonaca* y *maya*. Estos pobladores originarios «supieron adaptarse a las condiciones de la selva tropical para practicar la agricultura y aprovechar los recursos que les ofrecían las selvas y bosques de la montaña» (Blom y La Farge, 1986, p. 33). Como denota la figura 1, una gran diversidad de ecosistemas y tipos de vegetación, así como un rango altitudinal que va desde el nivel del mar hasta los 1.550 msnm del volcán Santa Marta, le confieren a la región un rango importante en cuanto a la biodiversidad.

Localización geográfica de la Sierra de Santa Marta (Veracruz, México)



FIGURA 1. Fuente: Adaptada de *Los Tuxtles. El paisaje de la sierra*, de S. Guevara, J. Laborde, & G. Sánchez-Ríos, 2004, pp. 27-28.

Sin embargo, durante las últimas décadas ha prevalecido un proceso denominado «*subdesarrollo sostenido*» (Chevalier y Buckles, 1995). Esta noción hace referencia a las políticas agrarias públicas/gubernamentales –mexicanas y veracruzanas– que han acelerado este fenómeno, mediante el apoyo tanto a programas de desarrollo ganadero desarrollistas y productivistas, como a planes asistencialistas y paternalistas que dependen de insumos externos. De este modo, en la región existe un modelo de producción primaria que se caracteriza por la sobreexplotación de algunos recursos, sin ningún tipo de plan para su regeneración. Los impactos más dramáticos de estas transformaciones en los usos del suelo, a raíz del intenso ritmo de colonización antrópica y de *ganaderización*, han sido: 1.º Una brusca deforestación entre las décadas de los cincuenta y los noventa del siglo XX. Y 2.º, la pérdida

de la autosuficiencia alimentaria maicera tradicional, a causa del acaparamiento de las tierras de *milpa* para crear pastos ganaderos.

Por otro lado, en los últimos años se han cerrado las tres válvulas de escape que permitían cubrir el déficit de tierras y alimentos y la mala situación estructural general en el campo. Estas eran: la migración a las ciudades del corredor industrial petroquímico Jáltipan-Minatitlán-Coatzacoalcos (en el Sur de Veracruz), el cultivo y comercialización del café, y el uso comunal de tierras ejidales. Además, la ganadería tampoco atraviesa por su mejor momento económico. Al mismo tiempo, el crecimiento demográfico sostenido está originando graves problemas de sobrepoblación en una región de frágil equilibrio ecológico. Por ello, los procesos de *emigración-expulsión* de la población local son un fenómeno que se intensifica.

Ello conduce a alertar sobre la urgencia de buscar *alternativas al desarrollo* que coadyuven a mejorar la precariedad imperante (ecológica, demográfica, socio-económica, etc.), en las comunidades indígenas campesinas del SE veracruzano. Entretanto, el grupo de *ambientalistas sociales* que colabora en Los Tuxtlas desde 1990, vinculados a una iniciativa pionera como el Proyecto Sierra de Santa Marta (PSSM), comienzan –no sin dificultades y conflictos– a conseguir heterogéneos apoyos financieros de distintas agencias internacionales no gubernamentales, para implementar actividades innovadoras de gestión alternativa de recursos naturales, agrosilvopastoriles, pesqueros y ecoturísticos como, entre otras, la *agroecología*.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Varias organizaciones no gubernamentales, surgidas de la experiencia no driza del PSSM, como Desarrollo Comunitario de Los Tuxtlas (DECOTUX), Comité Intercomunitario de Cooperativas Agroforestales de la Cuenca Texizapan-Huazuntlán (CICATH), Espacios Naturales y Desarrollo Sustentable (EN-DESU) o la UVI-Selvas, desarrollan en la región diversas experiencias alternativas en la gestión de recursos naturales y agrosilvopastoriles endógenos. Estas iniciativas se caracterizan por un conjunto de prácticas socio-territoriales y eco-culturales agroecológicas, colaborativas e interculturales más participativas e integralmente sustentables (ecológica, económica y socio-culturalmente) que las hasta entonces impuestas por las distintas políticas públicas/gubernamentales.

EL CASO DE LA UVI-SELVAS: PROCESOS DE INVESTIGACIÓN COMUNITARIA VINCULADA

En el año 2005 la Universidad Veracruzana (UV) abrió un Programa Intercultural propio, destinado preferencialmente a atender la demanda educativa superior de las regiones indígenas del estado de Veracruz (México), y que desde entonces se conoce como la Universidad Veracruzana Intercultural (UVI). Este nuevo programa intercultural desde su inicio estableció sedes en las zonas más desfavorecidas y

marginadas del estado (*regiones interculturales*), que, consecuencia de legado colonial y poscolonial, como muestra la figura 2, son las regiones con mayor presencia indígena.

Localización geográfica de las sedes regionales de la UVI

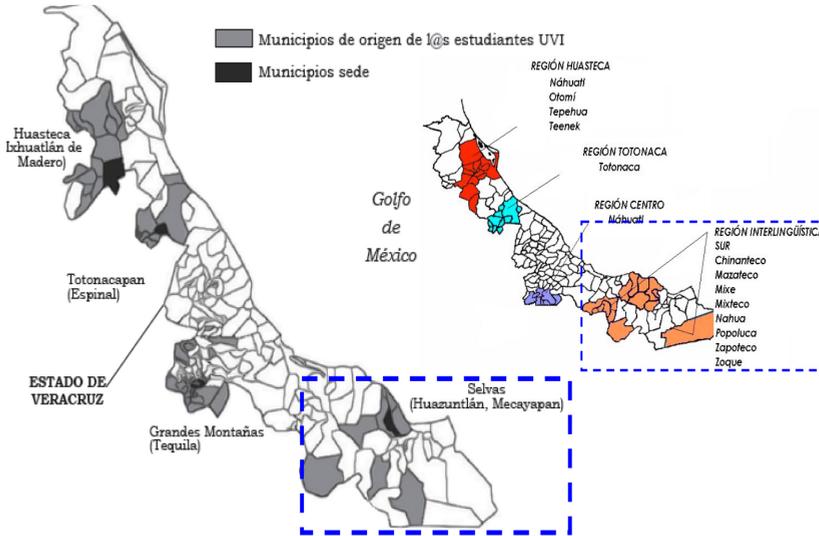


FIGURA 2. Fuente: Adaptada de *Un modelo educativo para la diversidad: la experiencia de la Universidad Veracruzana Intercultural*, de G. Alatorre, 2009, p. 126.

Entre los objetivos de la UVI se encuentran: formar a profesionales capaces de responder a las demandas de la sociedad en sus regiones de origen, con programas socio-académicos transdisciplinarios desde la perspectiva intercultural, que buscan promover su arraigo y colaboración en proyectos socio-educativos y de desarrollo comunitario; dentro de un proceso colectivo y localmente referido de generación de conocimiento que responda a problemas relacionados con el manejo de los recursos naturales, la producción campesina sustentable, el ejercicio de los derechos ciudadanos y el bienestar social y familiar de las comunidades indígenas campesinas, en el caso de este estudio, la sede Selvas, del Sur de Veracruz.

Para llevar a cabo estos fines, en la UVI se imparte la Licenciatura en Gestión Intercultural para el Desarrollo (LGID), subdividida en ocho semestres y formada por cinco orientaciones: Comunicación, Lenguas, Derechos, Salud y Sustentabili-

dad, con diversos campos interdisciplinarios de *saberes* y *conocimientos* destinados a profesionalizar a futuros/as gestores/as interculturales, no con las asignaturas clásicas, sino con *experiencias educativas*:

Soy estudiante de la UVI. Provengo de la etnia *Nahua* y soy de la comunidad de Ixhuapan, en la lengua *Náhuatl* «las hojas cerca del arroyo». Desde mi visión clara sobre las comunidades, como indígena y estudiante, es muy importante conservar nuestro patrimonio. Se debería conservar todo el medio ambiente, la naturaleza, así mismo nuestra lengua que, al fin y al cabo, forma parte muy importante de nuestra identidad. Además, como joven, también me nace el interés por conservar la parte cultural, porque previo al diagnóstico que hemos realizado ya esa parte se está perdiendo. Y eso, desde el punto de vista de un chavo [joven] es muy preocupante. Que se diga ya no queda nada de mi cultura, porque solamente nos quedan tres ancianos que practican nuestra cultura. Desde esta perspectiva, yo desde mi persona, he organizado un evento en semanas pasadas para concientizar a la juventud para que se involucre en esa parte, R.G.G., estudiante popoluca de la LGID, Orientación Sustentabilidad, en la UVI-Selvas, 11/09/2012.

La misión de la UVI es generar, aplicar y transmitir conocimiento, mediante el diseño e implementación de programas educativos con enfoque intercultural, centrados en el *aprendizaje situado* y la *investigación vinculada*, a las comunidades indígenas campesinas; facilitando el diálogo de saberes, la armonización de las visiones regional, nacional y global, promoviendo el logro de una mejor calidad de vida con sustentabilidad y fortaleciendo las lenguas y culturas veracruzanas.

En su conjunto, estas experiencias educativas generan itinerarios formativos llamados *orientaciones*, que canalizan a los estudiantes a realizar prácticas y trabajo de campo en sus comunidades, actividades de vinculación comunitaria colaborativa con actores sociales locales, de gestión de proyectos de impacto local, regional y estatal. En su mayoría son jóvenes indígenas que, posteriormente, en su interrelación con los actores comunitarios les transmiten estos conocimientos y experiencias adquiridas durante su vinculación académica a la LGDI de la UVI:

Yo le platico a mi actor comunitario sobre esto. Si veo un video que siento nos puede servir, yo voy y se lo muestro al señor. Hemos intercambiado muchos saberes y conocimientos entre el señor y yo. Yo le he enseñado a utilizar el GPS, a fotografiar, etc. Bueno, un poco de todos los conocimientos y herramientas científicas-técnicas que nos enseñan aquí en la Universidad. Él, por ejemplo, me enseña sus saberes ancestrales como que abonos orgánicos utiliza. También él me ha platicado y enseñado sobre plantas medicinales y el porqué del policultivo tradicional que maneja dentro del cafetal y que es totalmente diferente al científico (M.H.S., estudiante nahua de la LGID, Orientación Sustentabilidad, en la UVI-Selvas, 11/09/2012).

De la Orientación en Sustentabilidad nacen espacios de construcción intercultural de saberes para formar profesionales (Figura 3) capaces de contribuir a mejorar la calidad de vida en sus regiones, originando vías sustentables, desde un *diálogo de saberes* que implica la generación de conocimientos, habilidades y actitudes:

Yo siento que de la mezcla de saberes y conocimientos en los proyectos en los que andamos trabajando todos juntos saldrá algo muy bueno; que tanto los científicos y expertos de fuera de la región como la gente originaria de las comunidades, como nosotros, los estudiantes o técnicos podemos aportar nuestros propios conocimientos para el bien común. Nosotros aportamos conocimientos más técnicos y científicos para que la gente los utilice o manejen bien sus bosques y milpas. Porque la gente acá sí siembra, sí reforesta, pero le hace falta el apoyo de la parte técnica. A la gente de acá muchas veces les ha fallado que, por ejemplo, han cortado sus árboles mal, los han podado mal, etc. Son bastantes cosas lo que le hace falta. A la vez, las gentes de las comunidades aportan sus saberes ancestrales, que han heredado de sus abuelos, y, nosotros, los estudiantes y egresados de la UVI, que somos gente de acá, realizamos aportes de conservación ambiental, diversificación ecológica y productiva, etc. P.T.T., estudiante nahua de la LGID, Orientación Sustentabilidad, en la UVI-Selvas el 11 de septiembre de 2012.

Primeras aulas de la UVI-Selvas en la comunidad de Huazuntlán (municipio de Mecayapan) y graduación de la primera promoción de la LGID-Selvas



FIGURA 3. Fuente: Recuperada de *La formación del gestor intercultural para el desarrollo: el caso de los alumnos de la orientación en sustentabilidad UVI las Selvas*, de R. Hernández-Luis, 2013, p. 77.

Sea cual sea la orientación elegida, los estudios que cursan los y las estudiantes en la UVI se caracterizan por una muy temprana y continua inmersión en actividades de *investigación y vinculación comunitaria*, con su participación directa e intercultural en la gestión de proyectos de *investigación-acción*. De este modo, sus lógicas teóri-

cas y metodológicas han ido construyéndose en muy diversos ámbitos: no sólo dentro de las instituciones académicas, sino también en los organismos de la sociedad civil y las ONG. Así, en la praxis, están generando conceptos, métodos y experiencias útiles para la construcción de sociedades más participativas, interculturales, integrales y sustentables:

Así pues, por eso digo, que este trabajo todavía es útil. Y, ahorita, 20 años después, lo que no pudimos hacer entonces desde el PSSM, que, yo le digo, fue más un aborto que un fracaso, bueno, empezamos algo y luego se murió; ahora otra vez hoy podemos estar de nuevo con la mira en las posibilidades de esto, con los nuevos proyectos y toda la gente que trabaja desde la UVI-Selvas (L.P.O, académica, intelectual, activista, promotora campesina y miembro fundacional del PSSM, 11/09/2012).

CONCLUSIONES, LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES

El *diálogo de saberes*, la *ecología de saberes* y la *colaboración social intercultural*, más que un enfoque teórico-conceptual y metodológico, representan una posición ontológica fundamentada en el respeto y en la práctica de relaciones horizontales y democráticas. Como se ha puesto de relieve en el capítulo precedente de esta ponencia, la participación de una variedad de actores manifiesta la necesidad de contemplar, analizar y reivindicar la oportunidad que significa la articulación estratégica multidisciplinaria de saberes indígenas campesinos y conocimientos científicos-técnicos. Este enfoque teórico-práctico empíricamente se ha revelado como primordial, en el caso de los procesos de gestión de recursos naturales y agrosilvopastoriles en la Sierra de Santa Marta, para contribuir a contrarrestar, en cierta medida, la aguda problemática socio-ecológica, demográfica, socio-económica y/o socio-cultural que azota a los territorios tropicales del Sur de Veracruz y a las poblaciones originarias que los habitan ancestralmente.

Conjuntamente, si se comprenden las *diferencias* como parte integrante de la diversidad eco-cultural, no es posible ignorar o desvalorizar las visiones indígenas y/o afrodescendientes (por lo demás disímiles entre sí), como tampoco idealizarlas o «romantizarlas»; sino comprender y justipreciar cabalmente las peculiaridades, así como buscar mecanismos de *diálogo y colaboración*, a partir de ellas, en la producción de saberes y/o conocimientos. Un buen ejemplo de este diálogo cabal para la «producción» articulada de conocimientos y/o saberes se denota en los fundamentos epistémicos, teóricos-conceptuales y empírico-metodológicos en los que se sustenta la LGID, Orientación en Sustentabilidad, de la UVI-Selvas. Además, estos conceptos no son sólo presunciones teóricas asumidas en el marco teórico de este trabajo, sino que se concretan en los discursos y las prácticas de varios mo-

vimientos sociales, de ONG y otras asociaciones civiles, de un sector del mundo académico vinculado a estas y, sobre todo, del campesinado indígena local.

En consecuencia, estos alentadores ejemplos de *diálogo de saberes, ecología de saberes y/o colaboración social intercultural* llevados a cabo desde estas iniciativas de educación superior de tipo intercultural deberían reproducirse de manera creciente en los próximos años. Para este fin, este trabajo quisiera haber podido aportar si bien sea el más pequeño de los granitos de maíz.

REFERENCIAS

- ALATORRE, G. (2009). *Un modelo educativo para la diversidad: la experiencia de la Universidad Veracruzana Intercultural*. Universidad Veracruzana.
- AMIN, S. (1990). *Maldevelopment. Anatomy of a Global Failure*. Zed Books.
- BLOM, F. y LA FARGE, O. (1926). *Tribus y templos*. INI.
- CHEVALIER, J. & BUCKLES, D. (1995). *Land without Gods: Process Theory, Maldevelopment, and the Mexican Nahuas*. Zed Books.
- DIETZ, G. (2009). *Multiculturalism, Interculturality and Diversity in Education: An Anthropological Approach*. Waxmann.
- DIETZ, G. y MATEOS, L. S. (2010). La etnografía reflexiva en el acompañamiento de procesos de interculturalidad educativa: un ejemplo veracruzano. *Cuicuilco*, (17)48, 107-131. <https://www.revistas.inah.gob.mx/index.php/cuicuilco/article/view/4005>
- ESCOBAR, A. (1993). The Limits of Reflexivity: Politics in Anthropology's Post-writing culture era. *Journal of Anthropological Research*, 49(4), 377-391. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/jar.49.4.3630155>
- GARCÍA-CANCLINI, N. (2004). Sociedades del conocimiento: la construcción intercultural del saber. En N. García-Canclini (Ed.). *Diferentes, desiguales y desconectados: mapas de la interculturalidad*. Gedisa.
- GUEVARA, S., LABORDE, J. & SÁNCHEZ-RÍOS, G. (2004). *Los Tuxtlas. El paisaje de la sierra*. INECOL.
- HALE, C. H. (2008). Introduction. En C. H. HALE (Coord.). *Engaging Contradictions: Theory, Politics and Methods of Activist Scholarship*. University of California Press. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/jar.49.4.3630155>
- HERNÁNDEZ-LUIS, R. (2013). *La formación del gestor intercultural para el desarrollo: el caso de los alumnos de la orientación en sustentabilidad UVI las Selvas*. [Tesis de Maestría no publicada]. Universidad Veracruzana.
- LANDER, E. (2003). Ciencias sociales: saberes coloniales y eurocéntricos. En E. Lander (Ed.). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. CLACSO.
- LEFF, E. (2003). La ecología política en América Latina: un campo en construcción. *Polis*, 18(1), 17-40. <https://doi.org/10.1590/s0102-69922003000100003>

- MATO, D. (2008) No hay saber «universal»: la colaboración intercultural es imprescindible. *Alteridades* 18(35), 101-116. <https://alteridades.izt.uam.mx/index.php/Alte/article/view/215>
- MIGNOLO, W. (2003). *Historias locales / diseños globales: colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo*. Akal.
- MORENO-ARRIBA, J. (2016). *La gestión de recursos naturales en la Sierra de Santa Marta en Veracruz, (México). Un ejemplo de alianza estratégica de saberes locales y conocimientos técnicos-científicos para la sustentabilidad*. [Tesis doctoral no publicada]. Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED).
- NAROTZKY, S. (2010). Reciprocidad y capital social: modelos teóricos, políticas de desarrollo, economías alternativas. Una perspectiva antropológica. En V. Bretón (Ed.), *Saturno devora a sus hijos. Miradas críticas sobre el desarrollo y sus promesas*. Icaria.
- SANTOS, B. de S. (2006). *Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social (Encuentros en Buenos Aires)*. CLACSO.
- SANTOS, B. de S. (2005). *La Universidad en el Siglo XXI: para una reforma democrática y emancipadora de la Universidad*. UNAM.
- SLIM, H. (1998). ¿Qué es el desarrollo? En M. B. Anderson (presentadora). *Desarrollo y diversidad social*. Icaria.
- SPEED, S. (2006). Entre la antropología y los derechos humanos: hacia una investigación activista y críticamente comprometida. *Alteridades*, 16(31), 73-85. <https://doi.org/10.24275/alte.v0i31>
- TORTOSA, J. M. (2001). *El juego global: maldesarrollo y pobreza en el sistema mundial*. Icaria.
- WALSH, C. (2003). *Interculturalidad, descolonización del estado y del conocimiento*. Ediciones del Signo.